

MINISTERSTWO
ROZWOJU REGIONALNEGO

DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA
EUROPEJSKIM FUNDUSZEM SPOŁECZNYM

Warszawa, 2011-03-11

DZF-I-82207-3-PM/11

NK 34050 / M

Pani Barbara Borycz
Wicedyrektor
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
W Katowicach

Szanowna Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na pismo z dnia 11 lutego br., znak: EE-EI-0752-142/PK/11, jak również w ślad za pismem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 7 lutego 2011 r., pragnę odnieść się poniżej do przedstawionych przez Państwa wątpliwości związanych z weryfikacją występowania efektu zachęty w projektach otwartych objętych pomocą publiczną.

W opinii Instytucji Zarządzającej PO KL, zasadne jest przyjęcie podejścia (prezentowanego również przez UOKiK), polegającego na połączeniu efektu zachęty z korzyścią wynikającą bezpośrednio dla danego przedsiębiorcy. W związku z tym, analiza występowania efektu zachęty powinna obejmować wyłącznie te działania, które warunkują bezpośrednio decyzję przedsiębiorcy o przystąpieniu do projektu i skorzystaniu z pomocy.


W projektach otwartych Beneficjent może podjąć zatem część działań związanych z ogólną organizacją szkolenia w okresie poprzedzającym dzień złożenia wniosku o przyznanie pomocy przez przedsiębiorcę, o ile działania te nie generują bezpośredniej korzyści dla beneficjenta pomocy. Działania te mogą obejmować m.in. zawarcie umowy z wykonawcą szkoleń i trenerami, przeszkolenie trenerów, tłumaczenie materiałów dydaktycznych, przygotowanie platformy e-learningowej, podpisanie umów z wykonawcami na dostarczenie materiałów szkoleniowych.

Jednocześnie, opracowanie programu szkolenia oraz materiałów szkoleniowych przed złożeniem wniosku o udzielenie pomocy będzie możliwe jedynie w przypadku, gdy działania te nie są powiązane np. z diagnozą potrzeb szkoleniowych pracowników, wpływającą bezpośrednio na zakres programu szkolenia (analogiczne podejście należy przyjąć przypadku rozmowy rekrutacyjnej, połączonej z diagnozą potrzeb szkoleniowych).

W odniesieniu do możliwości zmiany formy udzielania pomocy z wyłączeń blokowych na pomoc de minimis, pragnę poinformować, iż w opinii Instytucji Zarządzającej tego typu zmiana nie może zostać wprowadzona w przypadku, gdy na etapie realizacji projektu stwierdzono, iż pomoc udzielona przedsiębiorcy nie wywołuje efektu zachęty. Wówczas, beneficjent pomocy, który nie dopełnił warunków umowy, jest zobowiązany do zwrotu przyznanej mu pomocy wraz z należnymi odsetkami jak dla zaległości podatkowych (jeżeli naruszenie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Beneficjenta, poniesione przez niego wydatki należy uznać za niekwalifikowane). W takim kierunku należy odczytywać również interpretację wydaną przez UOKiK.

W pozostałych przypadkach (związanych np. z brakiem możliwości wniesienia wkładu w postaci gotówki lub wynagrodzeń w prawidłowej wysokości) istnieje możliwość zmiany trybu udzielania pomocy na etapie realizacji projektu.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU

Dorothea Boritowska



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

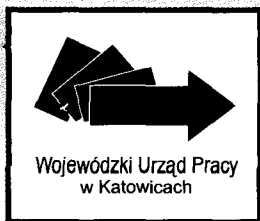
Ministerstwo
Rozwoju Regionalnego
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

tel. (022) 501 50 04
fax (022) 501 50 31
www.mrr.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl

UNIA
EUROPEJSKA



pl



Wojewódzki Urząd Pracy
w Katowicach

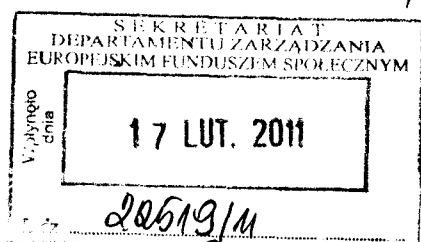
40-048 Katowice
ul. Kościuszki 30
tel. +48 32 757 33 60
fax +48 32 757 33 62
wup@wup-katowice.pl
www.wup-katowice.pl

EE-EI-0752-142/PK/11

Katowice, dnia 11 lutego 2011 r.

2011 -02- 17

22519/M



Szanowna Pani Dyrektor,

Pani Dorota Bortnowska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Zarządzania
Europejskim Funduszem Społecznym
Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

W związku z pismem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o sygnaturze DDO-52-411(2)/10/PK z dnia 7 lutego 2011 r., dotyczącym wyjaśnienia wątpliwości związanych z wystąpieniem efektu zachęty oraz mając na uwadze fakt, że przedmiotowe pismo częściowo deleguje interpretację zapisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na MRR, zwracam się z uprzejmą prośbą o ostateczne potwierdzenie zasad weryfikacji występowania efektu zachęty.

Kwestią problematyczną poruszoną w piśmie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach było pytanie czy efekt zachęty zostanie spełniony w przypadku projektu otwartego objętego pomocą publiczną, jeśli część działań projektowych (działań przygotowawczych, np: podpisanie umowy z wykonawcą szkoleń, rozpoznanie cen w ramach zasady konkurencyjności, opracowanie i druk materiałów szkoleniowych itp.) objętych pomocą rozpocznie się przed podpisaniem umowy z przedsiębiorstwem będącym Beneficjentem Pomocy.

Zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 800/2008 uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu z dnia 6 sierpnia 2008 „W przypadku jakiegokolwiek pomocy objętej



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY

niniejszym rozporządzeniem i przyznanej MŚP należy przyjąć, że efekt zachęty występuje, jeżeli przed rozpoczęciem jakichkolwiek działań dotyczących realizacji projektu lub działań objętych pomocą małe lub średnie przedsiębiorstwo złożyło wniosek do państwa członkowskiego”. Ponadto zgodnie z ww. pismem UOKiK, wystąpienie efektu zachęty wymagane jest w odniesieniu do pomocy skierowanej bezpośrednio do przedsiębiorców.

W związku z powyższym proszę o potwierdzenie, iż efekt zachęty zostanie spełniony gdy Beneficjent realizujący projekt podejmie działania i poniesie koszty objęte pomocą przed podpisaniem umowy z przedsiębiorstwem będącym Beneficjentem Pomocy, jednak koszty te nie będą stanowiły bezpośredniej korzyści dla danego przedsiębiorstwa. **Powyższe podejście łączy efekt zachęty z bezpośrednią korzyścią dla przedsiębiorcy.**

Reasumując w opinii IP2 zasadnym jest przyjęcie następującego sposobu postępowania, który wyczerpuje wymogi związane ze spełnieniem efektu zachęty.

1. Beneficjent może ponieść koszty objęte pomocą, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, których nie można bezpośrednio przypisać, jako korzyść dla Beneficjenta Pomocy przed podpisaniem umów wewnętrznych, np. koszt przeszkolenia trenerów, tłumaczenia niezbędnych materiałów, opracowanie projektu materiałów szkoleniowych, opracowanie programu szkolenia, przygotowanie platformy e-learningowej, testów sprawdzających, przeprowadzenie indywidualnych rozmów rekrutacyjnych z potencjalnymi uczestnikami projektu itp.
2. Beneficjent może przed podpisaniem umów wewnętrznych dokonać wyboru i podpisać stosowne umowy dotyczące działań stanowiących bezpośrednią korzyść dla przedsiębiorcy - Beneficjenta Pomocy np. podpisanie umów z trenerami na realizację szkoleń, podpisanie umów z wykonawcami na dostarczenie materiałów szkoleniowych, podręczników, płyt CD, czyli materiałów bezpośrednio przekazywanych uczestnikom.

3. Beneficjent nie może ponieść wydatków z tytułu realizacji umów, o których mowa w pkt. 2 przed podpisaniem umów wewnątrzprojektowych. W przeciwnym wypadku, tj. jeśli wydatki z tego tytułu zostaną poniesione przed podpisaniem umów wewnątrzprojektowych z podmiotami których one dotyczą, efekt zachęty nie zostanie spełniony, a wydatki z tytułu pomocy udzielonej na rzecz Beneficjentów Pomocy uznaje się za niekwalifikowalne.

Jednocześnie proszę o odniesienie się do kwestii wskazanej przez UOKiK dotyczącej możliwości potraktowania pomocy na szkolenia, jako *de minimis*. Czy w opinii IZ dopuszczalna jest sytuacja, w której projekt przyjęty do realizacji, jako objęty pomocą na szkolenia może być przekształcony na projekt, w ramach którego udzielana jest pomoc *de minimis* jeżeli np. w trakcie czynności kontrolnych wykazane zostanie, iż efekt zachęty nie został spełniony (oznaczałoby to znaczne przeformułowanie szczegółowego budżetu projektu i konieczność wystawienia wstecznie zaświadczeń o pomocy *de minimis*).

Z uwagi na istotny wpływ na kwalifikowalność wydatków ramach projektów oraz systemowy charakter problemu w opinii IP 2 dokonywanie indywidualnych rozstrzygnięć przez instytucję wdrażającą PO KL nie wydaje się być zasadne.

W związku z realizacją projektów oraz toczącymi się postępowaniami kontrolnymi proszę o potraktowanie sprawy, jako pilnej.

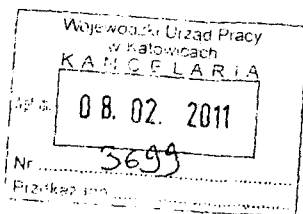
Z poważaniem
WICEPREZES
WOJEWÓDZKIEGO URZĘDU PRACY
W KATOWICACH
Barbara Borycz

Załącznik:

Kopia pisma UOKiK o sygnaturze DDO-52-411(2)/10/PK z dnia 7 lutego 2011 r

Do wiadomości:

Jarosław Wesołowski p.o. Dyrektor Wydziału EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Piotr Pałka
Dyrektor Departamentu
Monitorowania Pomocy PublicznejUrząd Ochrony
Konkurencji
i Konsumentów
Pl. Powstańców Warszawy 1
00-950 WarszawaTel.: (22) 556 01 02
Faks: (22) 826 10 31
ddo@uokik.gov.pl

DDO-52-411(2)/10/PK

Warszawa, 7 lutego 2011 r.

Pan Tomasz Górski
Wicedyrektor
Wojewódzki Urząd Pracy
ul. Kościuszki 30
40-048 Katowice

Szanowny Panie Dyrektorze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 6 grudnia 2010 r. (znak: KK-0722-8-1/BZ/2010) w sprawie wątpliwości dotyczących poprawności zasad udzielania pomocy publicznej, w tym spełnienia efektu zachęty w przypadku udzielenia pomocy szkoleniowej, pragnę przedstawić następujące wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008¹, pomoc udzielana na jego podstawie musi wywoływać efekt zachęty. Jednocześnie, z art. 8 ust. 2 ww. rozporządzenia wynika, że pomoc szkoleniowa udzielona mikro, małemu albo średniemu przedsiębiorcy spełnia efekt zachęty, jeśli beneficjent przed rozpoczęciem projektu złożył wniosek o przyznanie pomocy. Ponadto, zgodnie z § 32b rozporządzenia MRR w sprawie udzielania pomocy publicznej w PO KL², uznaje się, iż „pomoc przyznana małym i średnim przedsiębiorstwom wywołuje efekt zachęty, jeśli wniosek o przyznanie pomocy został złożony przez beneficjenta pomocy do właściwej instytucji przed rozpoczęciem realizacji projektu, przy czym w przypadku beneficjentów pomocy niebędących jednocześnie beneficjentami w rozumieniu art. 5 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju³ lub w przypadku gdy pomoc publiczna jest przyznawana beneficjentom pomocy niewymienionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, przez wniosek o przyznanie pomocy rozumie się umowę o przystąpieniu do projektu szkoleniowego lub umowę o rozpoczęciu korzystania z usług doradczych”.

W przedmiotowej sprawie, SYSCO Polska Sp. z o.o. (dalej: Spółka) udziela pomocy publicznej beneficjentom pomocy (ostatecznym odbiorcom wsparcia) nie będącym projektodawcami i jednocześnie nie wymienionym we wniosku o dofinansowanie projektu. Realizowany projekt przewiduje, iż do działań, do których stosuje się przepisy o pomocy publicznej (przepisy dotyczące

¹ Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych), Dz. Urz. UE L 214/3 z 9.8.2008.

² Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (Dz. U. Nr 90, poz. 557 i Nr 224, poz. 1484).

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 i Nr 157, poz. 1241.

pomocy na szkolenia) są m.in. usługi tłumaczenia oficjalnych dokumentów, szkolenie trenerów zgodnie z metodyką ILM⁴ oraz opracowanie i druk materiałów szkoleniowych. Powyższe czynności nastąpiły jeszcze przed podpisaniem pierwszej z szeregu umów z przedsiębiorcami, którzy bezpośrednio korzystali z pomocy szkoleniowej. W związku z tym, Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) w toku kontroli powziął wątpliwości dotyczące spełnienia efektu zachęty w przedmiotowym przypadku.

Należy zauważyć, iż wystąpienie efektu zachęty wymagane jest w odniesieniu do pomocy skierowanej bezpośrednio do przedsiębiorców (ostatecznych odbiorców wsparcia). Zgodnie z punktem 28 uzasadnienia do rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008, nie ma ono zastosowania do pomocy na prowadzenie działalności, w którą przedsiębiorca zaangażowałby się na warunkach rynkowych. Zdaniem UOKiK, wydaje się, że powyżej opisane działania przeprowadzone w projekcie można zakwalifikować jako niezbędne przygotowania do realizacji szkoleń i niewpływające na decyzję potencjalnych beneficjentów o udziale w nim. Podobnie, indywidualny wywiad trenera z kandydatami, w czasie którego bada się motywację szkolonych pracowników, można uznać za konieczny element rekrutacji (nie wiadomo z góry, czy dana osoba może uczestniczyć w projekcie). Ponadto pragnę zwrócić uwagę, iż warunek dotyczący niepodjęcia działań w zakresie realizacji projektu lub działań objętych pomocą publiczną dotyczy ostatecznych odbiorców wsparcia (przedsiębiorców korzystających ze szkoleń). Pragnę jednak podkreślić, iż ostateczna decyzja w zakresie kwalifikacji tych wydatków należy do organu właściwego do interpretacji przepisów ww. rozporządzenia MRR – które wydaje się wprost określać, co należy rozumieć przez „wniosek o przyznanie pomocy” – czyli Ministra Rozwoju Regionalnego.

Jednocześnie zwracam uwagę, że w zakresie, w jakim dofinansowanie przedmiotowego projektu nie mogłoby zostać objęte pomocą szkoleniową (ze względu na brak spełnienia efektu zachęty), usługi szkoleniowe dla przedsiębiorców można zakwalifikować jako pomoc de minimis udzielaną na warunkach określonych w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis⁵ i rozdziale 5 ww. rozporządzenia MRR.

Ponadto pragnę poinformować, iż ocena uchybień w realizacji projektu przez beneficjenta pomocy (Spółkę), które nie skutkują wprost koniecznością zwrotu pomocy albo zaliczenia części wydatków jako niekwalifikowalnych do objęcia pomocą z punktu widzenia prawa europejskiego lub krajowego (np. udzielenie wsparcia podmiotowi w trudnej sytuacji ekonomicznej, czy też dużemu przedsiębiorcy bez odpowiedniego wykazania spełnienia efektu zachęty lub z przekroczeniem dopuszczalnej intensywności pomocy) i podjęcie decyzji o konieczności zwrotu pomocy przez ostatecznych odbiorców wsparcia (podmioty korzystające z pomocy szkoleniowej) należy do Wojewódzkiego Urzędu Pracy.

Z wyrazami szacunku
D Y R E K T O R
Instytutu Monitorowania Pomocy Publicznej
Paweł Patka

Do wiadomości:

Pan Paweł Chorąży
Dyrektor
Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym
Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

⁴ Institute of Leadership and Management. Projekt pozwala uzyskać uczestnikom certyfikatów ww. Instytutu z zakresu Zarządzania Pierwszoliniowego poziom 3 (ILM Award in First Line Management Level 3).

⁵ Dz. Urz. UE L 379/6 z 28.12.2006.